

СТЕНОГРАММА

заседания Экспертного совета по негосударственному сектору образования Комитета Государственной Думы по образованию

Здание Государственной Думы. Зал 541.
3 июля 2008 года. 10 часов.

Председательствует заместитель председателя Комитета Государственной Думы по образованию О.Н. Смолин.

Председательствующий. Прочитую заявление премьер-министра Российской Федерации Владимира Путина 8 мая в Государственной Думе, отчасти отраженное в программе развития России до 2020 года, связанное с тем, что различные организации, оказывающие социальные услуги, должны быть поставлены в режим равного налогообложения. Я не точную цитату, я смысл пересказываю.

Мы решили, что надо помочь Председателю Правительства России осуществить это доброе дело. Это, во-первых.

Во-вторых, я уполномочен от имени Григория Артемовича Балыхина, который сейчас на Совете находится, сказать, что Григорий Артемович обещал активно участвовать в этом процессе, ну и в какой-то форме поддерживать поправки в налоговое законодательство, связанные с налогообложением образовательных учреждений.

Как вы понимаете, это прибавляет политического веса, и прибавляет шансов на то, что хотя бы какие-то из законопроектов могут оказаться успешными.

Поскольку я ценю ваше время, и понимаю, что все уже хотят в отпуск, на этом вступительную часть моей речи заканчиваю.

Владимир Алексеевич.

Зернов В.А., ректор Российского Нового университета, председатель Совета ассоциации негосударственных вузов России.

Коллеги, прежде всего, огромное спасибо Олегу Николаевичу, по его предложению и инициативе мы собрались еще раз, чтобы не столько уже сотрясать воздух, а переходить к конкретным формулировкам.

Не могу не выразить благодарность тем, кто принимал участие в рабочей группе. Я так понимаю, у нас с вами задач две. С одной стороны, Олег Николаевич, буквально 30 секунд, получилось как, когда вузы начинали ... вот здесь присутствует много ректоров, нам говорили, что приобретайте здания, вы будете собственником здания, от налогов вы будете освобождены, а без здания вы аккредитацию маловероятно пройдете.

Мы поверили. Поприобретали. И потом вот он - Юрьев день.

Я хорошо помню начало обсуждения в Думе, когда мне регулярно звонили по мобильным телефонам и министры, и заместители, и они не знали, как из этой ситуации выйти.

Если бы тогда Дума поставила вопрос достаточно остро, то, наверное, тогда бы вопрос был бы уже решен.

Я не помню случая, чтобы после Петра Великого в России образование приравнивалось к торговле. Не было такого периода у нас ни одного. Сейчас с одной стороны мы везде слышим, какой у нас Стабилизационный фонд, какие у нас золотовалютные резервы, а получается, одна часть образования работает в ситуации несравнимо более худшей.

С моей точки зрения, это приводит к снижению качества образования, к снижению конкурентоспособных начал в системе образования, и в целом бьет по отечественной системе образования.

Пока мы не сделаем равные условия, очень приятно, что Олег Николаевич консультировал нашего председателя правительства, он об этом говорил неоднократно на заседаниях совета при президенте, я сам это неоднократно слышал, ну, там более такой меньший круг, но, тем не менее, он всегда говорил четко одно и то же - налог должен быть одинаков.

К чему мы сегодня можем прийти? У нас несколько есть вариантов, Олег Николаевич. Первый вариант, он такой, практически основной, - мы бы хотели поставить вопрос об отмене налогов с образовательных учреждений в стране. Я понимаю, что сразу может у нас не пройти. Мы, я так понимаю, сейчас ставим вопрос первостепенный о компенсации.

Но тут возникает проблема в образовательных учреждениях. Когда речь идёт об образовательных учреждениях, которые получают лицензию и работают на Федерацию, понятно, но у нас много структур, которые работают в регионах. Как быть с региональными налогами? Кто даст, кто не даст? От воли губернатора зависеть крайне сложно.

Вот у меня, пожалуй, всё.

Проект у всех есть...

Председательствующий. А кто будет представлять концепцию? Концепцию роздали? Я имею в виду документ, который называется (вот он у меня) "Предложения ассоциации...".

Их кто-то будет представлять?

Зернов В.А. Николай Александрович, будет правильно, если вы... он профессионал. Он многие законы разрабатывал, в том числе и этот.

Единственная просьба, коллеги, давайте особо не гладить себя по головке, а как есть, так и говорить, так же жёстко, как мы до этого и позавчера и перед этим обсуждали.

Председательствующий. Я ещё, если можно, буквально 30 секунд.

Коллеги, у меня есть тоже предложение - не агитировать самих себя за то, что надо освободить негосударственное образование от налогов. Я думаю, здесь агитировать за это никого не надо.

Единственное добавление, которое я хотел сделать к выступлению Владимира Алексеевича, мы в Государственной Думе требовали сохранить налоговые льготы, и требовали сохранить, и потом специальный вносил я законопроект, пригласив депутатов всех фракций для усиления, Председателя Совета Федерации Сергея Михайловича Миронова, но как голосовала Государственная Дума, я могу вам потом показать результаты голосования, если вас это интересует.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Жильцов Н.А., директор Международного Юридического института при Министерстве Юстиции РФ, кандидат юридических и педагогических наук, профессор, почетный работник юстиции России. Коллеги, мы замахнулись довольно серьёзно, сформулировав позицию концепции, как вы понимаете. То есть мы должны предложить некий новый подход, новое понимание того, как строить налогообразовательный процесс в сфере образования.

Я бы хотел сначала обратить ваше внимание на один теоретический посыл, касающийся этого вопроса. К сожалению, он редко звучит, хотя для тех, кто работает с налогами понятно, что налоги выполняют двойную функцию, с одной стороны, фискальную, с другой стороны, регулятивную.

Вот с фискальной функцией у нас всё хорошо, то есть душат по полной программе. А вот с регулятивной они забыли, а именно регулятивная функция является той функцией,

которая способствует стимулированию развития того или иного процесса, в том числе, в данном случае, образования.

И мне думается, что мы при дальнейших разговорах, в том числе при аргументации своих позиций, касающихся налогообложения, должны напирать на регулятивную функцию налогов, что является, в общем-то, азбукой для любого экономиста, любого финансиста. И может быть это будет одним из аргументов теоретического порядка, который будет способствовать прохождению наших предложений.

Теперь, что касается, собственно, вопросов налогообложения.

Вот те предложения, которые здесь у нас свёрстаны, и имеются у вас на столах, они носят частный характер. И формулировать их, как концепцию, было бы, наверное, немножко неверно. Мелковато будет.

Я бы вас просил обратить внимание вот на что. Года три назад мне довелось иметь отношение к работе рабочей группы, созданной при администрации президента, которая должна была выработать пакет законопроектов по вопросам налогообложения в связи с инновациями, наукоёмкими технологиями и так далее.

Это была большая и солидная группа. Она работала года полтора. И в конце 2006 года был подготовлен целый пакет законопроектов, которые касаются этой сферы. Это действительно были концептуальные предложения по вопросам налогообложения, в том числе и образования. Системные, нормальные предложения.

Стоимость этого пакета была примерно 24-25 миллиардов рублей, то есть миллиард долларов. Но это не прямые расходы, это те доходы, которые изымались из бюджета федерального и местных бюджетов. Ясно, что они окупались на протяжении последующих лет с лихвой.

Я не знаю судьбу этих законопроектов. Может быть, там и было где-то принято в жизнь. Но что касается образования, точно, ничего принято не было.

Поэтому я бы сделал такое предложение - можно найти эти документы, вернуться к ним и это действительно можно будет сделать концепцию изменения налогообразовательного процесса и в сфере науки, можно её опустить, и в сфере образования. Но это такое общее предложение.

Председательствующий. А у вас тексты сохранились?

Жильцов Н.А. Я думаю, что я их смогу найти. Я думаю, что их можно будет найти. В том числе там участвуют депутаты Госдумы, насколько я помню, там Дмитриева участвовала, ещё кто-то. Я просто не помню, я не основной разработчик был, я так сказать, по частным вопросам был приглашён.

Председательствующий. Возможно, тогда это законопроекты, которые появились в виде законопроектов Дмитриевой и Алфёрова?

Жильцов Н.А. Может быть. Скорее всего. Алфёров тоже принимал в этом участие. Вот это была хорошая такая, целостная модель того, как строить налогообложение с точки зрения сегодняшних требований к образованию и науке.

Теперь что касается частных моментов, которые мы предложили с коллегами в Ассоциации негосударственных вузов, Владимир Алексеевич об этом сказал. Коллеги, мы остановились на трёх позициях. Первая позиция. Мы остановились на вопросах, связанных с отнесением на затраты денег, связанных с повышением квалификации, обучением работников, в том числе и по линии получения высшего образования.

Как вы знаете, на повышение квалификации сейчас деньги относятся на себестоимость, хотя понятие "себестоимость" сейчас исчезло из Налогового кодекса, ну, по привычке, так проще, понятно. На себестоимость относятся расходы на повышение квалификации, раньше относились все расходы, связанные с обучением работников. Поэтому вернуться к той прежней практике, когда всё то, что направлялось на обучение своих сотрудников, работодатель имел право отнести на затраты данного налогового периода. Мы формулировки соответствующие дали. Она у вас перед глазами есть, посмотрите.

Вторая позиция в отношении имущественного налога. Ну, исключая налог на прибыль, наверное, для нас это на сегодняшний день самый неприятный налог, налог на имущество и налог на землю, особенно для тех вузов, которые имеют уже много материальной базы. Мы пятнадцать лет вкладывали деньги в то, чтобы построить здания, капитально отремонтировать, потом в собственность их приобрести. Сделали это за счёт собственных ресурсов вопреки государству, а теперь мы вынуждены ещё и платить за то, чтобы мы сделали.

Мы не вылезает из кредитов, естественно.

Председательствующий. Забавная получается история. Чаще всего негосударственный сектор критикуют за то, что нет собственной базы. Теперь наказали как раз тех, кто создал собственную базу.

Жильцов Н.А. Кто её создал, совершенно верно, да. Я добавлю, коллеги, в этом русле. Ведь есть ещё одна интересная норма Налогового кодекса, что мы на амортизацию можем отнести только 10 процентов от того, что построили в первом году, представляете. А всё остальное в течение ... периода. То есть мы ещё платим налог на прибыль. Вот в чём дело-то. Тут не двойное, тройное налогообложение получается.

Ну, здесь есть предложение, связанное с тем, что мы пошли, учитывая, что этот налог на имущество - налог, в общем-то, субъекта Федерации. И субъекты Федерации устанавливают здесь ставку налога на имущество. Но мы решили дать это как льготу, поскольку у субъектов Федерации, как вы понимаете, отношение к образовательному сектору негосударственному сложное.

Во-вторых, субъекты разные по степени богатства, так скажем. И если, допустим, Московская область пойдёт на то, чтобы снизить этот налог, как она снизила налог на прибыль, допустим, в той части, которая относится к бюджету Московской области, то это не значит, что какой-нибудь дотационный регион это сделает. Поэтому мы идём по пути отмены, предложения об отмене этого налога в целом. Формулировка там у вас есть, посмотрите, пожалуйста.

И вот есть, ещё одну новую идею запускаем, которая, в общем-то, пока ещё не гуляла в нашем образовательном кругу. Отталкиваясь от того, что раз мы считаемся сферой, которая имеет непосредственное отношение к инновациям, которая является приоритетной сферой в социальном вопросе, то мы обратили внимание на то, что был интересный подход в Налоговом кодексе к тем, кто занимается IT-технологиями. И выяснилось, что у них пониженная ставка ЕСН, прогрессивная шкала начинается с 75 тысяч рублей, не в 200 тысяч, как у всех, а с 75. Тем самым государство дало понять, что их интересует это инновационное направление, и оно его стимулирует вот таким, пусть немножко косвенным образом.

Мы решили предложить такую же формулировку в отношении сферы образования, поскольку мы тоже являемся как бы инновационной сферой, которая призвана решать эти задачи вместе с айтишниками и не только с ними. Формулировка тоже у вас есть, мы её на ваше суждение предложили.

Коллеги, вот те три предложения, которые мы делаем. Сделаю небольшую ремарку, что по поводу имущественного налога есть два суждения у нас. Одно суждение, что вот его ликвидировать в целом, а есть другое предложение, касающееся механизма возврата этого налога на имущество из бюджета обратно налогоплательщику. То есть, грубо говоря, как НДС должны возвращать налогоплательщику.

Председательствующий. Или как налог на имущество государственному учебному заведению.

Жильцов Н.А. Да, совершенно верно, или, как это делается в отношении налога на имущество госучреждений. Но моя личная точка зрения, что это неправильный путь. Я объясню, почему, поскольку имею дело с НДС. Получить его архисложно. Во-первых, не

каждая бухгалтерия сможет это сделать, учитывая, что наши бухгалтерии, особенно, скажем так, в учреждениях начального профобразования, среднего образования, они маломощные, да и квалификация не та. И, учитывая, что при этом довольно много бумаг, и негативное отношение самих налоговых инспекций к этому процессу, потому что большая трудоёмкая работа, и растягивается по времени это на длительный период. То я вам скажу, что, если этот налог на имущество будет носить, скажем так, не очень чрезмерные размеры, то нормальный работодатель откажется от этого процесса. Поскольку затраты на то, чтобы получить этот вычет обратно, компенсацию, вернее, обратно, будут соизмеримы с расходами на оплату труда тех, кто этим будет заниматься.

Поэтому есть ли смысл такой механизм закладывать, я не знаю, это моя личная точка зрения. Я противник такого подхода, но предложение такое было, и я его озвучил.

Вот, коллеги, то, что мы тут подработали с коллегами на нашем совместном бдении двухсуточном у Владимира Алексеевича, на ваше суждение. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, вы не возражаете, если я тоже выскажусь? Просто для экономии времени обсуждения. Ещё раз: да, договорились, что мы будем обсуждать технологию, а не идеологию, то есть, не будем обсуждать, почему нас надо освобождать от налогов.

По технологии, коллеги, вот у меня в руках тоже эти предложения, предложенные Николаем Александровичем и группой, давайте, мы по ним, не торопясь, пройдемся.

Итак, что касается налога на имущество, безусловно, я думаю, что это должен быть обязательно такой законопроект. Единственное, что я бы всё-таки написал... сейчас читаем ещё раз: в части освобождения налогообложения имущества, используемого в образовательной и научной деятельности образовательных организаций, реализующих программы профессионального образования.

Во-первых, нужно отметить, что организации, имеющие лицензию на право ведения образовательной деятельности, обязательно. Они, скорее всего, может быть, будут даже настаивать на аккредитованные, но правильнее - имеющие лицензию, потому что далеко не все программы аккредитуются, как мы прекрасно понимаем.

Дальше, во-вторых, наверное, не только профессионального образования, а в целом образовательных организаций. Наверное, да, потому нам трудно будет объяснить, почему мы просим освободить вузы и не просим освободить учреждения, которые, скажем, занимаются образованием детей, понимаете? Вот это номер 2, позиция номер 2. И, собственно говоря, позиция, наверное, всё, по этой части. Единственное... то есть, в целом образовательные организации, да, имеющие лицензию на право ведения образовательной

деятельности. Лучше всё-таки учреждения, потому что, когда говоришь: "Организации", они начинают... Но надо посмотреть по тексту Налогового кодекса, что сейчас там фигурирует...

Из зала. Организации, потому что учреждение - одна из форм некоммерческих организаций, но не единственная.

Председательствующий. Коллеги, как говорит один мой дружок, это я с виду такой глупый, а так-то, на самом деле, я кое-что понимаю. И, когда я говорю про это дело, я вспоминаю бурные дискуссии на комитете по налогам. Ведь я не первый раз этим вопросом занимаюсь. Мы много чего пытались по этой части сделать.

Если в Налоговом кодексе сейчас фигурирует организация, оставляем организацию, но раньше слово "учреждение" действовало, как фактор дополнительный в пользу убеждения членов налогового комитета. Поэтому я на этом остановился.

Это первая позиция.

Вторая позиция. Конечно, нужно посчитать предполагаемые выпадающие доходы. Это трудная задача, но, видимо, деваться некуда, она в любом случае понадобится.

И третья позиция. Я бы предложил всё-таки, коллеги, на всякий случай, готовить и версию о компенсациях. Потому что логика такая - это налог региональный, вы обираете бюджеты регионов, и если вы не хотите обирать бюджеты регионов, смотрите, как мы делаем, мы же даже государственные вузы не освободили от налога на имущество, мы просто компенсируем из федерального бюджета.

Николай Александрович во всём прав. Это жуткая головная боль, даже для государственных вузов. Я знаю некоторые примеры, когда государственные вузы, не дождавшись компенсации, под давлением налоговой инспекции предпочитали заплатить налог и тем самым лишиться компенсации, чем мучиться дальше с налоговыми инспекциями.

Но на всякий случай я бы вообще готовил и параллельный вариант, поскольку расчёты одни и те же, а формулировка - это не самый большой вопрос.

Но я думаю, что концептуально по налогу на имущество мы все абсолютно согласны.

Нет возражений?

Позиция вторая. В статью 264.

Я не посмотрел текст перед тем, как сюда идти. А мне кажется, что в средних специальных учебных заведениях у нас освобождены. Не проверяли, Николай Александрович.

Жильцов Н.А. Нет. Освобождения нет.

Председательствующий. Мне просто казалось, что вводили в своё время по средним специальным.

А есть Налоговый кодекс у кого-то? Не взяли, да?

Жильцов Н.А. По прошлому году скажу, что не было.

Председательствующий. По этому поводу нет вопросов никаких. Поддерживается. Дальше. Поехали третью позицию. Это регрессивная шкала.

Если честно, мне кажется, спорной эта идея. Скорее всего, нам будут говорить: ах, у вас вон какие зарплаты, а вы ещё просите освободить от налогов. Скорее всего, будет звучать это именно так.

На мой взгляд, третья позиция не проходимая, и самое главное - трудно аргументируемая. Можно, конечно, аргументировать аналогии с Итишниками, о которых говорил Николай Александрович, но вряд ли она проходимая.

Жильцов Н.А. А если на преподавателей замкнуть, как фактор повышения заинтересованности?

Председательствующий. Я сейчас дальше буду высказываться, но я бы здесь поставил вопрос. Трудно защитима... Мы ведь всегда говорим, что мы требуем освободить образование от налога, потому что это некоммерческий сектор, потому что это не олигархи, потому что они выполняют инновационную социальную задачу и так далее, и так далее. А если мы говорим, что регрессивная шкала, коллеги, вообще ведь регрессивная шкала - это схема, которая крайне редко используется в мире, так же, как и плоская шкала.

По-моему Эстонию и Боливию называл когда-то Шаталов, когда говорил о плоской шкале налогообложения.

Что касается регрессивной, по социальному налогу я задавал такие вопросы, но ответов не получил, примеры стран. Это сложный вопрос.

А вот я бы обязательно включил ещё две позиции отдельными... Да, коллеги, мы говорим об отдельных законопроектах.

Конечно, было бы заманчиво внести формулировку: а-ля статья 40 Закона "Об образовании", а именно: образовательные учреждения в части доходов, реинвестируемых в образовательный процесс, включая оплату труда, освобождаются от налогообложения. Это было бы самое просто и правильное, но шансов при данной ситуации практически нет.

Я готов такой законопроект внести, его аргументировать. Он как раз аргументируется достаточно легко. Но просто очень мало шансов.

А что бы я добавил сюда: две позиции обязательно.

Позиция первая - земельный налог.

По тому же типу, который по налогу на имущество. Ну, я не знаю, в Москве, может быть, это не очень актуально, землю в собственность не дают.

_____. Крайне актуально.

_____. Теперь уже дают.

Председательствующий. Теперь уже дают, да? Чем больше дают, тем более это будет актуально. Поэтому я считаю, что земельный налог мы должны вносить как отдельный законопроект. По той же схеме, что и налог на имущество.

И вторая позиция. Я бы всё-таки попытался внести поправку в 251-ю, по-моему, закона, Налогового кодекса, закона о налоге на прибыль, именно по прибыли. Я бы попытался предложить версию из той же 40 статьи в частности, прибыли, ... образовательный процесс, включая оплату труда. То есть не просто освободить от налогообложения те затраты, которые идут на обучение своих работников, но любая прибыль образовательной организации, если она реинвестируется в образовательный процесс, должна освобождаться от налога. Аргументировать легко, коллеги. У меня, я, кажется, рассказывал или нет, в своё время была бурная дискуссия с Александром Дмитриевичем Жуковым в налоговом комитете, когда я отстаивал налоговые льготы для образования. Я стал говорить о том, что во всём мире образование налогов не платит или почти не платит. Как, сказал Жуков, вы вводите в заблуждение бюджетный комитет. Я говорю: Александр Дмитриевич, ну давайте так, я-то считаю, что вы вводите. Ну, давайте запросим посольства российские и организации, которые могут нам представить информацию. Мы запросили посольства российские в Британии, нет, Британский совет мы запросили, посольства российские в Германии, Южной Корее, Соединённых Штатах и Франции. И они запросили, бюджетный комитет.

Получили примерно одинаковый ответ. Версии разные. Но действительно, везде широчайшие налоговые льготы. Ну, например, для сравнения. В Южной Корее государственные учебные заведения полностью освобождены от налогов, негосударственные по формулировке нашей 40 статьи в части дохода, реинвестируемого в образовательный процесс. Я понятно говорю, разжёвывать не надо?

Дальше. В Германии похожая ситуация. В Соединённых Штатах от основной деятельности, то есть если вы ведёте образовательную деятельность - нет налога, если

университет создаёт совместно с кем-то ресторан с другим, совместный проект этот облагается налогом. Но основная деятельность целиком освобождается от налогообложения. В Британии если учебное заведение признаётся реализующим социально значимые задачи, то соответственно оно тоже освобождается от налогообложения.

То есть везде в разной форме, у меня где-то ещё лежат все эти ответы из посольств, везде в разной форме. И аргументировать эту позицию мы вполне в состоянии. Что пройдёт, что не пройдёт, я не знаю. Поэтому я и говорю, что нужны отдельные законопроекты, по каждому придётся работать в отдельности.

И заранее я вам не могу сказать, что друзья, завтра мы внесём, а послезавтра освободят от налога. Надо быть реалистом и понимать ситуацию. От заявления премьера, как это говорят, Владимир Владимирович предполагает, а Алексей ... располагает. До внесения изменений в закон довольно большая разница. Но надо этим путём двигаться, я считаю, иначе, что мы тут собрались? Поговорить приятно, но надо проблемы решать.

Вот поэтому я бы предложил, если вы не возражаете, давайте так. Пять, четыре законопроекта: имущество, земля, 264-я Налогового кодекса в части затрат на любое образование своих специалистов, включая высшее, 251-я, если мне память не изменяет, Налогового кодекса, это освобождение в части прибыли, реализуемой, реинвестируемой в образовательный процесс, я оговорился. Ну и пятую, если хотите, давайте так.

Если не лень, давайте посмотрим, подготовим законопроект, покажем его, для начала хотя бы Григорию Артёмовичу, Оксане Дмитриевой, кому-то ещё. Но мне кажется, что его труднее всего будет аргументировать. По пятой позиции.

Вот мои предложения, прошу высказываться.

_____. Ещё раз пятую позицию, Олег Николаевич.

Председательствующий. Что? А пятая позиция здесь под номером три зафиксирована.

_____. Прогрессивный налог. Прогрессивная ставка.

_____. У меня вопрос к Николаю Александровичу и может быть ...

Мы же с 2009 года переходим на упрощенную систему налогообложения, европейскую, так называемую, мы раньше, чем через год это не пробьём. Я к чему говорю, не будет ли тогда это существенно проще, и может быть и компенсация тогда будет проще...

_____. Нет, ну упрощенная система, понимается, что это отчетность будет упрощенная по европейскому стандарту...

_____. Да, да.

_____. А причем здесь налоги? Они как были, так и останутся. Схема отражения будет другая.

Зернов В.А. Нет, я по-другому, бухгалтерия тогда легче будет.

Председательствующий. Владимир Алексеевич говорит, что в этом случае будет легче отчитываться, если бы запустить механизм компенсаций. Я правильно говорю?

Зернов В.А. Совершенно верно.

Олег Николаевич, вот с чем я полностью согласен с Николаем Александровичем, наверное, подавляющее большинство бухгалтерий наших образовательных учреждений с этим не справятся. Может быть, только вузы, и то, далеко не все.

Председательствующий. Даже государственные вузы хлебнули изрядно с этим механизмом компенсаций. Я понимаю. Но все-таки, я бы на всякий случай готовил законопроект...

_____. Две версии, давайте две версии.

Председательствующий. Две версии, да.

Зернов В.А. Как вы и предложили.

Так, коллеги, пошли дальше. Александр Львович, Вы что хотели добавить?

Вильсон А.Л., президент Ассоциации Негосударственных Образовательных Организаций Регионов РФ. Ну, буквально два слова, потому что, честно скажу, Олег Николаевич просто забрал все те пункты, которые я предлагал внести, спасибо ему...

Председательствующий. Я прошу прощения, но я не старался здесь ваш хлеб брать.

Вильсон А.Л. Нет, Боже упаси, тем более что мы на одной поляне, по-моему, находимся в данном случае.

Поэтому я хотел бы что сказать, я буквально два слова. Хочу поддержать, вот эта 241-ая статья, я бы ее, может быть, даже не стал особо и предлагать, мне думается, что совершенно прав здесь Олег Николаевич, что это вызовет реакцию определенную, с другой стороны что-то все равно должны отбросить, правильно? И в этой части, может быть, это как раз послужит нам как плюс, ... скажет - вот это не годится, это не пойдет, а вот то, что самое главное для нас, может быть все-таки и останется.

Земельный налог, безусловно, нужно решать, потому что сегодня если это не суперактуально, то завтра это станет актуально безусловно, и просто чтобы опять, вслед, так сказать, не бежать с этим вопросом, мне кажется, сейчас самое время его, этот вопрос поднимать.

Теперь несколько редакторских правок. Значит, просьба все-таки внести организации и учреждения. Вот я думал, что эта формулировка, она, потому что всегда, когда мы, например, оставляем просто организации, правильно Олег Николаевич говорит, правят, вписывают учреждения. В результате выплескивают огромное количество организаций, которые как форма некоммерческой организации не подходят, и потом мы начинаем доказывать в судах, что учителя, предположим или профессора, или педагоги, не важно, кто работает у нас в некоммерческом партнерстве, что они тоже имеют право, там, на досрочную пенсию, или там на что-то.

Поэтому организации обязательно должны фигурировать, организации и учреждения.

Председательствующий. Только тогда некоммерческие организации.

_____. Да, совершенно верно.

Председательствующий. В соответствии, тогда, я прошу прощения, Николай Александрович, в соответствии со статьей 11-прим, я думаю...

_____. Закон о некоммерческих организациях, да.

Председательствующий. Нет, 11-прим Закона "Об образовании", где написано, что организации, иные образовательные организации в форме некоммерческих...

Вильсон А.Л. Да, да, совершенно верно.

И последняя такая, может быть, чисто редакторская правка, мне кажется, что вот немножко это тоже обедняет, что предложения Ассоциации высших учебных заведений, да? Давайте все-таки напишем "предложения представителей сектора негосударственного образования России", и это будет понятно, почему мы тогда говорим и о школах, и о сузах, и о допобразовании в каких-то вопросах, и так далее.

_____. Александр Львович, в последней редакции, которая сюда еще не успела, там предложения от экспертного совета...

_____. Вот еще лучше...

Председательствующий. Да, я думаю, что от экспертного совета скорее всего и должны они идти.

Зернов В.А. (Без микрофона.) Ну вот, Олег Николаевич, Наталья Константиновна Бондарева рядом с нами, она говорит, что вы всё обсуждали, обсуждается, правильно, то, что хотели сказать.

Евгений Алексеевич, что Сибирь думает? Будем мы прирастать в налогах в Сибири тоже или нет?

_____ . Кстати говоря, вчера в Сибири собрался впервые за всё время, в Новосибирске, я открывал, губернатор, собрались, все ректора, в том числе и государственные и негосударственные вузы, и все учреждения научные, и сегодня они заканчивают этот день, и предлагается принять ряд, так сказать, региональных поправок, связанных со всяческой активизацией науки и образования в целом, то есть, вот вчера это звучало в докладах, потому что избрали новую науку у нас в Сибири... председатель Сибирского отделения Академии наук Асеев, это личность талантливая, молодая, энергичная. И, естественно, заместители такие же, а то, что там было, это что-то оставалось от прошлых годов. То есть, вот в этом плане, это так. Но опять же я не знаю, не по теме, но как бы вот мне хотелось бы проговорить, потому что все знали, что я сюда выезжаю, и сказали о том, что, каким-то образом, надо активизировать комитет Государственной Думы в плане того, чтобы... Вот развитие, с одной стороны, все за то, чтобы развивать региональную науку, а с другой стороны, практически все специализированные советы, которые были в крупнейших городах Сибири, их практически порубили по защите диссертаций, по инновационным технологиям и так далее. Всё перетасили сюда, в Москву и Санкт-Петербург. Чего-то там болтается немножко на Урале, такой мегаполис как Новосибирск, в общем-то, обрезали, причём существенно, процентов на 40 - 45.

Председательствующий. Можно, я сразу перебыю? По предложению Владимира Алексеевича Зернова, мы на одном из осенних заседаний намерены посвятить, если вы не будете возражать, как раз проблемам - негосударственный сектор и наука. Вот там, я думаю, надо было бы принять специальное решение по этому поводу и мне с ним идти в ВАК.

_____ . Это точно. По той простой причине, я вообще вот одно не могу понять и как учёный, и как ректор, и 30 лет уже в образовании человек о том, что зачем запрещать вот там защищаться? Хочет человек, пускай пишет диссертации. Усиливайте контроль на выходе и всё. С налогами точно такая же ситуация складывается, как и здесь, в Москве. Томский губернатор это дело освобождает, омский, каким-то образом, идёт навстречу научно-образовательному комплексу. Но Новосибирск, он же сам по себе-то бедный, у него нет ни полезных ископаемых, ничего нет, это центр - дороги и всё, а город самый дорогой. И здесь губернатор не идёт на то, чтобы, каким-то образом, помогать.

Вот я помню ещё давно, Владимир Алексеевич, мы ещё в начале создания ассоциации негосударственных вузов много говорили о том, чтобы внести какую-то статью или положение в Налоговый кодекс, связанную с тем, чтобы бизнесмены

вкладывали в систему обложения... развития науки и образования. И они, каким-то образом, освобождались. Вот это вот надо как-то прописать, наверное, и отдельно...

Спонсорская помощь - это одно, за спонсорскую помощь ещё надо перед налоговыми органами отвечать. Я уже имел такую неосторожность, у меня институт является учредителем: детский садик и школа. То есть, я там где-то 70 процентов учредил, и я туда спонсирую иногда деньги. Я потом долго объяснялся, и даже судился с налоговыми органами за эту спонсорскую помощь, что я не заплатил налоги.

Председательствующий. Наказать надо.

_____. Поэтому, Олег Николаевич, может быть, действительно в Налоговый кодекс внести вот это положение о том, чтобы люди, которые инвестируют деньги в образование, освобождались на эту сумму от налогов.

Председательствующий. Это уже есть, по-моему.

Из зала. Это было, но, к сожалению, об этом забыли.

_____. Сейчас создание корпоративных университетов, правительство активно говорит об этом. И без вот этого освобождения, наверное...

Председательствующий. Значит, подождите, я чего-то не отследил? Было, я сам часть депутатской зарплаты передавал, пользуясь налоговыми льготами на нужды образования.

Из зала. Олег Николаевич, это сейчас не работает.

Председательствующий. Выкинули? Значит, тогда предлагаю пятый законопроект, вернуть я предлагаю. И там была позиция - до четверти доходов, да?

_____. Совершенно верно.

Председательствующий. Выкинули, да?

_____. Выкинули всё.

Председательствующий. Давайте пятый законопроект.

_____. Давайте.

Председательствующий. Тем более Медведев не раз говорил, что надо вернуться к налоговым льготам для спонсоров. Вот мы и выполняем предложения нашего президента. Одного из наших президентов.

_____. Поскольку в нашей стране на сегодняшний момент две формы изъятия, там, это земельная рента, это земельный налог и арендные платежи за землю, нет ли вариантов на федеральном уровне решить, ну, коль решать вопрос с земельным налогом, и решить вопрос с каким-то освобождением или послаблением в виде

уменьшения арендных платежей за землю, поскольку, что один, что другой, идет, наполняет непосредственно местные бюджеты. Ну вот, как в качестве просто идеи я.

Председательствующий. Не знаю. Не знаю. На мой взгляд, ну давайте так, инициатива наказуема, прорабатывайте, когда внесете предложения, что с вашей точки зрения можно было бы сделать, тогда будем обсуждать. На мой взгляд, пока малоперспективно, хотя, конечно, очень хотелось бы.

_____. Пока некоторые субъекты Федерации сами это делают...

Председательствующий. Это другой вопрос.

_____. Да. Но вот на федеральном уровне, большое сомнение, слишком большие деньги.

_____. Ну это вот правильно, вот здесь Олег Николаевич правильно говорит, это вот Томская область, она сидит на газе и нефти, и так далее и тому подобное, и лес, она может это позволить себе. А вот Новосибирская, а Иркутская?

_____. Владимир Алексеевич, я хотел бы напомнить, мы же, точнее наше государство подписало Болонскую конвенцию, и с 2010 года мы вступаем как бы в общее конкурентное поле европейское, и вот то, что Олег Николаевич говорил, что во всем мире налогообложение для вузов, ну для образовательных учреждений, минимум льготное, а для нас получается совершенно неравновесная конкуренция, абсолютно.

То есть поэтому говорить просто об освобождении от каких-то налогов, это, конечно, можно, но я думаю, что надо поставить вопрос об освобождении от налогов действительно всех, кроме НДС и НДС, ЕСН и НДС, вообще от всех налогов.

_____. Ну это опять к 40-ой статье возвращаемся.

_____. Опять к 40-ой статье, правильно. А мы сейчас начинаем делить какие-то маленькие частности. Это, конечно, важно, безусловно, и, наверное, больше шансов на прохождение.

Председательствующий. Больше. Именно поэтому начинаем. Я готов внести закон об освобождении от налогов, но шансов у него в данной ситуации ноль.

_____. Но это касается всех, не только частного сектора, да?

Председательствующий. Конечно, конечно.

_____. Мы же попадаем в конкурентную среду неравную.

Председательствующий. Это правда, это серьезный аргумент...

_____. Все приходят с огромными деньгами, бюджет Кембриджа, там 10 миллиардов долларов, да?

Председательствующий. Секунду, вот про конкурентную среду, нужно пояснительную записку по любому законопроекту обязательно включить.

Зернов В.А. (Без микрофона) Олег Николаевич, коллеги, в ВТО, мы же в ВТО стремимся, исключаются преференции ... учреждениям. Что это означает? Что это и налоги, и госзаказ, Олег Николаевич, и вообще отношение должно быть равное, раз мы стремимся в ВТО.

Опыт поляков, вы знаете, негосударственный сектор в Польше очень сильный, но существенно слабее нашего. Я говорю - а как же вы добились? Они - так мы же в ВТО. Они послали запрос, и их сейм тут же принял решение, мгновенно.

_____. Владимир Алексеевич, сначала действовать вот так, как мы сейчас предполагаем, отдельные статьи, как подошел момент, что мы в ВТО вошли, или Болонское, вот тогда мы выдвигаем общую позицию, тем более, если это будут приняты отдельные статьи, будет легче сразу, потому что сейчас, действительно, я согласен с Олегом Николаевичем, мы этот закон впахиваем уже какой год, эту 40-ую статью пытаемся назад вернуть, результат нам всем известен хорошо.

Председательствующий. Имейте в виду, что у нас может ВТО сложиться и по-другому. Ах, вы хотите равного налогообложения? Мы государственные по полной программе обложим налогами.

_____. Коллеги, надо иметь в виду, что сфера образовательных услуг сейчас по проекту соглашения с ВТО у нас отсутствует. Поэтому этот аргумент пока не работает. Но, тем не менее, с 2010 года у нас будет более жёсткая конкурентная среда.

И Россия должна думать об этом, не только мы сами.

_____. Вот у меня, я не знаю, насколько это вообще касается всех остальных, но у меня проблема очень тяжёлая, связанная с тем, что специальности искусства. Вообще в этих специальностях абсолютно обязательная есть история. Мы должны с международных конкурсов, с каких-то вообще выставок и прочих вещей брать ребят бесплатно. Иначе в нашей сфере не будет вообще ничего. Или на каких-то очень льготных основаниях.

Делать мы это по налоговому законодательству абсолютно не имеем права по той простой причине, что при этом мы должны указать прибыль достаточную. А вот теперь представьте себе, у меня семнадцать специальностей. Чтобы хотя бы одного человека в год взять на такой основе, я должна указать. Какую прибыль, я думаю, считать легко.

Председательствующий. Это актуально, на самом деле, я понимаю, для многих вузов.

_____. Это вопрос о грантах.

_____. Да, это вообще грантовая система в принципе, которая у нас существует. И всё равно мы на это идём. Но мы изменения, ну не знаю, как сформулировать, тут мне может юридического образования не хватит. Но может быть в той части, в которой учебное заведение само решает о возможности приёма на условиях грантовой системы каких-то абитуриентов, то я не знаю, то тогда это не облагается дополнительными налогами.

_____. Заплатите налог на прибыль и принимайте бесплатно кого хотите.

Председательствующий. Коллеги, если я правильно понимаю, если будет принята соответственно поправка 251, причём есть сильные сомнения, то вопрос решится автоматически. Но я бы вообще параллельно отдельный законопроект попытался внести в 264-ю. То есть затраты, я не знаю, как это сформулировать, почему я попросил, кто бы только взялся его сформулировать. То есть затраты, связанные с образованием тех студентов, которых вуз учит, за которых платит сам вуз, условно говоря. Об этом идёт речь.

_____. Школьников тоже.

_____. У меня просто есть мысль. Мы просто все находимся заложниками необходимости корректировки цены до уровня рыночной в случае, если наши колебания превышают 20 процентов относительно, ну это в Налоговом кодексе такая прописана норма. Поэтому нам нужно эту норму, этот коридор для себя расширить, наверное.

(Идёт обсуждение.)

Председательствующий. Я готов внести законопроект в общую часть, видимо, Налогового кодекса о том, что в части реинвестирования в образовательный процесс освобождаются от всех налогов и платежей.

Аргументов для этого у меня достаточно, но мне нужно, что, коллеги? Формулировка, в принципе, невеликая проблема. Финансово-экономическое обоснование, пояснительная записка. Я готов его вносить и отстаивать, но я бы параллельно шёл и по теории малых дел.

_____. Если мы оставляем НДФЛ и ЕСН, реинвестирование - это, в том числе и в заработную плату, налогооблагаемая база по заработной плате увеличивается, то есть, потери не такие большие для государства. Они просто перераспределяются.

_____. ... вот, давайте, договоримся ещё раз то, что сказал Олег Николаевич. Записка с чёткими, ясными цифирями.

Председательствующий. Скажите, кто, Николай Александрович будет руководить рабочей группой? Как договоримся?

Кто готов его сформулировать и примерно посчитать затраты?

Из зала. Это самый сложный вопрос - вторая часть.

Цифры можно посчитать, это не такая большая проблема, это мы можем прикинуть, и не так сложно.

_____. Реальной статистики нет, поэтому, что вы считать-то будете?

Председательствующий. Считать будем среднепотолочные. Запросим вузы, допустим, там 50 вузов, сколько у них учится на бесплатной основе. На основе 50 вузов экстраполируем на все остальные долю студентов, и на основе этого рассчитаем среднепотолочные цифры. Другого варианта нет.

_____. Олег Николаевич, только никто не даст эти цифры, потому что мы нарушаем налоговое законодательство, и никто представляться не захочет.

_____. Вот смотрите, вузы находятся сейчас в положении, когда зарплата "белая", 99 целых, 99 в периоде - зарплаты "белые" у всех. И налогооблагаемая база по заработной плате достаточно высокая, и она стремится к увеличению постоянно.

Ставки часовые растут, зарплаты растут, инфляция растёт, в конце концов. То есть, это вещи понятные, их просчитать можно. Если мы говорим о реинвестировании, в том числе в заработную плату - это тоже посчитать можно, даже это абсолютно будут более-менее достоверные цифры. И поэтому говорить о, допустим, те налоги, которые мы, скрипя, платим, тот же самый налог на прибыль, его же, скрипя, платят. Всячески все бухгалтерии уходят от этого налога, поэтому получение в бюджет, оно призрачное от этих налогов, оно просто заставляет людей хитрить, заставляет обманывать, но реально государство не получает больших денег. От других... от имущества - да, в какой-то мере получает. Но на самом деле, от тех остальных налогов больше головной боли, нежели денег у государства. А за счёт роста налогооблагаемой прибыли и заработной платы государство только выиграет.

Председательствующий. Вот это финансово-экономическое обоснование обязательно нужно включить, Николай Александрович. Это хорошая мысль для финансово-экономического обоснования, и это я буду рассказывать депутатам Государственной Думы, докладывая законопроект.

Нет, я не буду говорить: "Образовательные учреждения хитрят", я буду говорить: "Образовательные учреждения по максимуму используют легальные возможности снижения прибыли".

Что ещё?

_____. Зарплата является, процентов 50 от затрат вузов.

_____. Всё, пишем в бумаге.

_____. У меня редакционное. Если будем говорить о негосударственных образовательных учреждениях, имея в виду школы, по освобождению обязательно нужно написать: имеющие аккредитацию. Вот вузы, может быть, и нет, а школы нужно обязательно писать: имеющие аккредитацию.

Председательствующий. Формула может быть одна: либо имеющая лицензию, либо имеющая аккредитацию. Я думаю, что правильно: имеющая лицензию.

_____. Это минимально необходимая, а аккредитация - это уже другое.

_____. К программам относится больше, не к функционированию.

Председательствующий. Во-первых, лицензия - так и было всегда раньше. Во-вторых, образовательной деятельностью занимаемся после лицензии. В-третьих, есть учреждения дополнительного образования детей, которые не подлежат аккредитации. Понимаете?

Ещё коллеги?

У меня по оргвопросам, если можно.

Коллеги, мы должны создать, если я правильно понимаю, рабочую группу. Если мы договорились о шести, как я понимаю, законопроектах, о шести, да?

Подводим итоги.

Итак, первый общий законопроект: а-ля 40 статья Закона "Об образовании".

Идеологически, скорее всего, непроходимый.

Второе. Налог на имущество.

Третье. Налог на землю.

А дальше три позиции по налогу на прибыль.

Четвёртое. Освобождение затрат, связанных с любым образованием своих работников, включая высшее образование.

Пятое. Освобождение всей прибыли в части регрессированного образовательного процесса.

И шестое. Предложение Ирины Наумовны - освобождение от налогообложения затрат, связанных с бесплатным образованием для студентов, которые учатся в негосударственном учебном заведении.

_____. И школьников.

_____. А по поводу внесения о помощи по институтам, университетам.

_____. Спонсорская...

Председательствующий. Получается семь.

_____. Олег Николаевич, а единый социальный налог не прозвучал всё же?

Председательствующий. Мы договорились, что если будут желающие на факультативной основе, регрессивную шкалу, то нет вопросов. Хотя мне его труднее всего будет аргументировать, я вам прямо говорю.

_____. Налог на заработную плату, надо оставлять все налоги. Это наш аргумент.

Председательствующий. Поэтому надо что сделать? Надо договориться о создании рабочей группы. И надо договориться о том, кто будет... В решение нужно вписать все семь, в проект решения, все семь наших предложений. И надо договориться о том, кто будет за что отвечать, коллеги.

А можем ли сделать так, что за каждый налог, за каждый законопроект кого-то одного? Или это нереально? То есть все повесим на одну и ту же рабочую группу?

Зернов В.А. У нас уже есть рабочая группа. У нас есть адвокатская структура здесь. Координирует всю работу, связанную с этим, присутствующий здесь Валерий Сергеевич. Но поскольку он не юрист... У Николая Александровича здесь огромный плюс. Шишек он набил достаточно много, и он очень хорошо формулирует, и подтягивает своих юристов, они у него в этом достаточно сильны - в образовательном законодательстве.

Мы тогда сейчас, как делаем, ответственный Капустин за всю работу, а в части юридической поддержки - Николай Александрович вместе с его командой.

Председательствующий. Коллеги, я бы хотел получить к концу сентября несколько законопроектов, из тех, о которых мы договорились.

Зернов В.А. Может быть, Олег Николаевич, сделать совместное заседание с другими экспертными советами: два-три совета, поработав предварительно. Я на себя готов взять, со Стрихановым всё проговорить, я с ним уже проговаривал, он не возражает. То есть это по профессиональному.

Председательствующий. Я за. Но тогда, когда будут готовы законопроекты. Какая-то часть.

Коллеги, у кого ещё есть?

Если есть вопросы в частном порядке, я готов на них ответить.

(Общее обсуждение.)