

**Выступление О.Н. Смолина на заседании
«круглого стола» на тему: «Культура как глобальный ресурс оздоровления мира».
Московский Дом национальностей.
23 марта 2006 года.**

Я начну выступление со спорного тезиса: хотя без физического здоровья не может быть никакой культуры, но в обществе культура, чем дальше, тем больше становится основой такого физического здоровья, не говоря уже о здоровье социальном и духовном. Мы, попечительский Совет и редакция журнала «Культура здоровой жизни», все кто с ним сотрудничает, понимаем здоровую жизнь предельного широко, включая физическое, социальное и духовное здоровье.

Я в своё время защищал диссертацию по проблемам культуры. Пока философы, социологи, историки, экономисты, эстетики выясняют, что же такое культура, появилось уже более 500 определений этого понятия. Но и при таком изобилии подходов мы сходимся в одном: культура определяет здоровье.

Существует теологическая трактовка культуры как проявления божественного в человеке. Есть функционалистская трактовка культуры, согласно которой культура представляет собой систему надбиологических способов и механизмов деятельности. Аксиологическая, ценностная трактовка, наиболее известная со школьных времён – культура как система материальных и духовных ценностей, созданных человечеством в процессе общественной исторической практики. Имеется гуманоатрибутивная концепция – культура как всеобщее в человеке или как проявление человеческих и социальных сил. И так далее. В любом из этих вариантов культура понимается как мера развития общественного в человеке. Единственная трактовка, при которой трудно утверждать, что культура определяет здоровье, – это трактовка социологического реализмизма, утверждающая, что все культуры равноправны, они расположены не выше и не ниже по шкале, а рядом.

Напомню рассказанную в своё время Львом Николаевичем Гумилёвым историю о том, как человек первобытный человек с острова Пасхи говорил европейцу: «Ну и варвары же вы, европейские народы! Понятно, зачем мы воюем с врагами – мы потом их поедаем, а вы убиваете людей просто так». Чем выше уровень культуры общества, тем выше продолжительность жизни. Пожалуй, сейчас она считается главным показателем физического здоровья, а в какой-то степени социального и духовного. Чем выше уровень культуры человека, тем больше он заботится о собственном здоровье (среднестатистически – бывают, увы, и исключения).

Фундаментом культуры является образование. Известны лозунги ЮНЕСКО: «Образование для всех» или «Образование через всю жизнь». Я бы к ним добавил: «Хорошего образования много не бывает». Эти положения являются основой здоровья современного общества. Соответственно, образовательная политика служит одним из главных факторов здоровой жизни во всех её проявлениях, включая и физическое здоровье.

Ни для кого не секрет, что в различных его странах, в том числе и в России, происходит борьба различных направлений в образовательной политике. Одно из них, я назвал бы его социальным или демократическим, разделяет лозунг ЮНЕСКО: «Образование для всех!». Другое направление – элитарное – исходит из того, что образование по преимуществу должно быть доступно избранным группам населения. Как правило, имеются в виду группы лиц с высокими доходами, иногда люди с исключительными способностями.

Когда мы говорим об образовании как о части культуры и как о важнейшем ресурсе регионов России, мы вольно или невольно сравниваем современную российскую образовательную политику с политикой в наиболее развитых странах и приходим к знаменательным выводам.

Первый вывод. Бюджетная политика России такова: если все расходы бюджета в среднем за текущий год вырастут на 40 процентов, в здравоохранение – на 70 процентов, то в образовании их рост менее 30 процентов. На мой взгляд, национальный проект образования при таком бюджетном финансировании реализоваться не может.

Аналогичная проблема существует в целом и с культурой. На обсуждении бюджета 2006 года я внёс поправку: необходимо дополнительно выделить на культуру 58 млрд. рублей. Этого хватило бы и на заработную плату работникам культуры, и на программу «Культура России». Увы, Государственная Дума за это не проголосовала. Хотя уже давно доказано, что самое выгодное вложение в современном обществе – в развитие человеческого потенциала: образование, культуру, медицину. Хотя они не сразу окупаются, но лучше, качественнее всего другого. Поэтому уверен: для того чтобы у нас жизнь была здоровой, нужно наращивать бюджетные расходы в образовании, культуре и медицине.

Второй вывод – налоговая политика. Мировая практика выработала общий принцип разного налогообложения коммерческого и некоммерческого сектора. Большинство организаций образования, медицины, науки и культуры относятся к некоммерческому сектору. Поэтому в большинстве стран мира они или не облагаются налогами, или почти не облагаются. К сожалению, нам пока не удаётся убедить в этом наше правительство, которое с 2001 года взяло курс на равенство субъектов налогообложения. Сегодня равный процент платят образовательные учреждения и табачные компании, больницы и как водочные монополии, Большой театр и Газпром и т.д. Не думаю, что все это помогает наращиванию человеческого потенциала, а, значит, и здоровой жизни в нашей стране.

Третий вывод – доступ к образованию. Мировая практика показывает, что в последние годы правительства большинства стран, вне зависимости от политической ориентации, разными способами стремятся расширить доступ к образованию. В Германии, например, почти 99 процентов учебных мест – бюджетные. Во Франции их около 85 процентов плюс дополнительно выделяются немалые деньги на социальные программы для детей в период обучения. В США образование платное, но примерно треть расходов берет на себя федеральный бюджет, вторую треть – бюджеты штатов, а третью – либо некоммерческие организации, либо, в особых случаях, сами обучающиеся. Существует система образовательных кредитов. В России в последнее время идёт процесс сокращения числа бюджетных мест для студентов, причём без параллельного введения образовательных кредитов или каких-то других форм поддержки, которые могли бы компенсировать затраты студента или его родителей на обучение.

Четвёртый вывод. Необходимы социальные программы для обучающихся, чтобы обеспечить равенство возможностей в системе образования. Ещё раз напомню: французы тратят на поддержку собственно студентов примерно в два раза больше, чем на само высшее образование. В России в текущем году рост стипендий студентам пока не планируется, учащимся ПТУ или средних специальных учебных заведений планируется увеличение стипендий на 70 рублей. Я спрашивал министра финансов и министра образования: сколько раз они пообедают на 210 рублей? Ответ, я думаю, вам известен.

Из всего сказанного понятно, что в нашей стране достаточно много проблем с образовательной политикой как фактором здоровой жизни.

Ключевым показателем человеческого потенциала является продолжительность жизни. По продолжительности жизни женщин мы занимаем 91-е место в мире, мужчин – 136-е, хотя еще недавно было 128-е. Тенденция крайне тревожная. Мужчины пожилого возраста в России, увы, исчезают как класс. По средней продолжительности жизни мы занимаем 102-е место в мире. Понятно, что для того чтобы в России осуществлялась программа наращивания здоровой жизни, нам нужно, без всякого сомнения, чтобы государство повернулось к ней лицом.

Но, говоря о том, что культура определяет здоровье, что образовательная политика, как составная часть культуры, во многом является фундаментом для развития самой культуры, мы должны понимать, что культуры бывают разные по типам. И ключевая проблема – это ценностное содержание образования. Когда-то непопулярный ныне Карл Маркс говорил: культура, если она развивается стихийно, а не направляется сознательно, оставляет после себя пустыню. Я бы добавил: причём пустыню не только в материальном, но и в духовном смысле. Всё зависит от того, о какой именно культуре и каком именно образовании идёт речь. Я напомним, что наша отечественная традиция выше всего ставила духовно-нравственное образование. Виссарион Белинский писал: «Есть много родов образования, но выше их всех стоит образование нравственное». Выдающийся наш педагог Василий Сухомлинский подтвердил мысль, что человек может постичь все тайны мироздания, но если он не научится любить, он был и останется дикарём, а образованный дикарь намного хуже необразованного.

Поэтому для того, чтобы наша страна вышла на траекторию развития здоровой жизни, нашей главной национальной идеей должны стать дети, их духовное, гуманистически ориентированное образование. Говорил об этом много раз и позволю себе повторить снова и снова.

На мой взгляд, здоровая жизнь в нашей стране всё больше и больше должна формироваться гуманистическим типом культуры. А для этого требуется во многом поменять информационную политику. Я уверен, требуется восстановить на телевидении образовательный канал. Необходимо психолого-педагогическое участие в деятельности других каналов, для того чтобы в информационном обществе человек становился более информированным и более духовным, а не возвращался с помощью СМИ к дикарскому состоянию. Это требование времени. И в этом вопросе культура действительно является глобальным ресурсом оздоровления мира в целом и России в частности.

Опубликовано: Культура здоровой жизни. – 2006. - № 2. – С. 2-4.